



U. 7013.1.2017

**Sprawa: dotyczy przetargu pn. „Budowa kanalizacji deszczowej na osiedlu Barwiki - ul. Barwikowskiej, ul. Glinianej, ul. Puchalskiego, ul. Wodzickiego w m. Łapy – w zakresie od studni D1-4 do studni D3-3; od studni D4-1 do studni D4-16 oraz od studni D4-1 do studni D4-5”**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) uprzejmie informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji deszczowej na osiedlu Barwiki - ul. Barwikowskiej, ul. Glinianej, ul. Puchalskiego, ul. Wodzickiego w m. Łapy – w zakresie od studni D1-4 do studni D3-3; od studni D4-1 do studni D4-16 oraz od studni D4-1 do studni D4-5” zostaje unieważnione, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem art. 41 pkt 9 ustawy – kryterium oceny ofert i ich znaczenie.

### UZASADNIENIE

Po otwarciu ofert w trakcie trwania czynności ich badania i oceny, Zamawiający powziął informację o dokonaniu nieprawidłowego określenia kryterium oceny ofert w postaci okresu udzielonej gwarancji i rękojmi. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ wprowadził niejednoznaczny zapis co do zakresu ilości miesięcy jaki należy przyjąć w ofercie. Błąd niniejszy, polegał na przyjęciu zakresu od 36 do 59 miesięcy oraz większej niż 60 miesięcy, eliminując samą liczbę 60 miesięcy. Powyższe niedoprecyzowanie Zamawiającego doprowadziło do złożenia przez Wykonawców nieporównywalnych ofert i na ich podstawie nie można wybrać oferty najkorzystniejszej. Co szczególnie istotne błędne wytyczne Zamawiającego co do okresu udzielonej gwarancji i rękojmi mają bezpośrednie przełożenie na sposób oceny ofert oraz na możliwość dokonania prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej bowiem:

- kryterium okresu gwarancji i rękojmi było jednym z kryterium oceny ofert;
- złożone w postępowaniu oferty z uwagi na błędny, a nie zawiniony przez Wykonawców okres udzielonej gwarancji i rękojmi, zawierające ilość 60 miesięcy nie mogą podlegać obiektywnej i prawidłowej ocenie z ofertami zawierającymi mniejszą bądź większą ilość miesięcy gwarancji i rękojmi;

- błąd ten ma charakter nieusuwalny, bowiem upłynął już termin składania ofert, a co za tym idzie nie można dokonać zmiany SIWZ.

Powyższe okoliczności powodują, iż w przedmiotowym postępowaniu nie można dokonać rzetelnej i prawidłowej oceny ofert jak również dokonać prawidłowego wyboru oferty a w dalszej kolejności dokonać prawidłowej czynności zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe potwierdzają kolejne orzeczenia KIO:

*Podjęwszy decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. zamawiający winien brać pod uwagę w szczególności okoliczności wymienione w art. 146 ust. 1 p.z.p., skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, a także ogólną regułę wyrażoną w art. 146 ust. 6 p.z.p., która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Podkreślić należy, że wada postępowania, o której mowa a art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest wadą o charakterze nieusuwalnym i jednocześnie powodującym, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady polegała unieważnieniu (z uzasadnieniem wyroku KIO z dnia 12 grudnia 2013 roku sygn. Akt: KIO 2730/13).*

*Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p. przewiduje dla zamawiającego prawo, ale także obowiązek unieważnienia postępowania, jeśli ten stwierdzi, że nie jest możliwe dokonanie prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej danego wykonawcy i podpisanie z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ postępowanie obciążone jest określonego rodzaju wadą niweczącą te postępowanie, a więc taką której nie można już naprawić, która to wada jednocześnie nie daje możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazany przepis przez jego dyspozycję odwołuje się do przesłanek warunkujących unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego. (...) Podstawy do unieważnienia ewentualnej przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w ust. 1 art. 146 p.z.p., jak i w ust. 6 tego przepisu, stanowią podstawę oceny pod kątem wypełnienia przesłanki ustawowej wskazującej na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o tzw. „wadę postępowania: (art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.).(z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 06 marca 2014 roku sygn. Akt: KIO 264/14; KIO 344/14)*

Niniejszym, na co wskazano powyżej, zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie ważnej umowy. Na tym bowiem etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niemożliwe jest usunięcie wady poprzez dokonanie zmiany SIWZ. Postępowanie obciążone jest błędem, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności poprzez brak możliwości jednakowej oceny ofert, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty.

A zatem zostały spełnione przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

  
Wiesław Kamieński

Otrzymują:

1. Zakład Usługowy Instalacji Sanitarnych Mirosław Smolski  
ul. Graniczna 31, 18-100 Łapy
2. INFRA INSTAL Sp. z o.o.  
ul. Jagiellońska 39, 17-100 Bielsk Podlaski
3. Zakład Instalatorstwa Sanitarnego i C.O. Bogusław Piekut  
ul. Marjańskiego 3 lok 307, 15-402 Białystok
4. INŻYNIERIA LĄDOWA Bracia Jurczuk s.c.  
ul. Tadeusza Rejtana 8; 15-521 Zaścianki
5. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WODMEL” Sp. z o.o.  
ul. Zambrowska 8, 18-200 Wysokie Mazowieckie