

Sprawa: dotyczy postępowania na: „Montaż instalacji OZE n budynku Szkoły w Płonce Kościelnej oraz kolektorów słonecznych oraz ogniw fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych na terenie miasta Łapy”

Zamawiający zawiadamia, że od oferentów wpłynęły zapytania o następującej treści:

1. Zamawiający ustalił termin realizacji zamówienia dla zadania 1 i 2 na dzień 31.10.2019 r. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 12.08.2019 termin związania z ofertą upłyne dnia 12.10.2019 r., zatem niemożliwe staje się wyprodukowanie, dostarczenie i zamontowanie takiej liczby instalacji w podanym terminie. Chcielibyśmy zaznaczyć, że aktualnie prowadzonych jst jednocześnie kilkadziesiąt postępowań, których zakres prac jest tożsamy z zakresem zamówienia prowadzonym przez Gminę Łapy. Ze względu na krótkie terminy realizacji w tych zakresach firmy wykonawcze nie składają ofert. Postępowania nie są rozstrzygane. Ze względu na natłok prac brakuje firm wykonawczych i podwykonawczych we wszystkich branżach. Trudności z terminową realizacją zamówień wynikają również w dużej mierze z braków magazynowych u producenta materiałów i urządzeń niezbędnych do wykonania instalacji.

Chcielibyśmy również podkreślić, że tak ukształtowany zakres terminów realizacji przedmiotu umowy przez Zamawiającego w stosunku do obowiązków Wykonawcy z istoty swej wprowadza brak symetrii we wzajemnych prawach i obowiązkach stron, co jest istotne z punktu widzenia zasad współżycia społecznego i zasady swobody umów, wynikających z art. 353 1 Kc., która stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiły się właściwości (naturze) stosunku, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego.

Tym samym żądanie od Wykonawcy wykonania określonej części zobowiązania pozostaje w rażącej dysproporcji czasowej w stosunku do pozostałej części zobowiązania, stanowiącej o jego kompletności, w warunkach niemożliwych do wykonania, pozostaje w sprzeczności z możliwością do dotrzymania terminów wykonania zobowiązania, a także pozostaje w sprzeczności z oceną tego zobowiązania pod kątem przesłanek z art. 58 § 2 Kc.

W związku z powyższym wnioskujemy o ustalenie realnego terminu wykonania zamówienia dla zadania 1 i 2 do dnia 31.05.2020 r.

2. Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuści do postępowania kolektor o układzie hydraulicznym pojedynczej harfy.

Uzasadnianie: Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dopuścił do postępowania tylko kolektory z podwójną harfą. Kolektory z harfą pojedynczą mogą w odróżnieniu od tych z harfą podwójną być montowane zarówno dłuższą i krótszą krawędzią równolegle do linii orynnowania do może mieć niekiedy znaczenie przy optymalnym wykorzystaniu połączeń dachowych. Poza tym kolektory które mają 4 drożne króćce są w stanie opróżnić się z glikolu w okresach kiedy ciepło przestanie być odbierane przez wodę użytkową a duże nasłonecznienie w szybkim czasie bardzo nagrzewa płytę absorbera. Jest to o tyle ważne, że glikol zamknięty w kolektorze bez drogi odpływu do naczynia przeponowego może ulec degradacji w temperaturach powyżej 140st. Jeżeli chodzi o kolektory z harfą pojedynczą to niebezpieczeństwo to znika, bo w temperaturze 120st glikol zostaje zepchnięty przez parę wodną do naczynia przeponowego przez co wydłuża się zdecydowanie jego czas eksploatacji, a przez to także czas bezawaryjnej pracy instalacji solarnej.

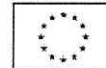
3. Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuści kolektor, którego absorber zbudowany jest z aluminium.

Uzasadnienie: Materiał z jakiego wyprodukowany jest absorber nie ma wpływu na uzyskanie sprawności oraz moc kolektora. Jest to rozwiązanie zamienne i powszechniej stosowane niż płyta miedziana. Aluminium podobnie jak miedź jest materiałem odpornym na korozję, jednak słabiej niż miedź przewodzi ciepło ($\lambda=200$ W/mK). W celu uzyskania wymaganego strumienia ciepła, blachy absorberów aluminiowe są dwukrotnie grubsze od miedzianych. Grubsze blachy aluminiowe są też sztywniejsze od miedzianych, przez co mniej deformują się podczas łączenia z orurowaniem. Obecnie absorbery aluminiowo – miedziane praktycznie wyparły absorbery w pełni miedziane ze światowego rynku kolektorów słonecznych.

Odpowiedzi

Pytanie 1:

Zamawiający podtrzymuje termin realizacji zamówienia Zadania nr 1 i nr 2 na dzień 31.10.2019 r. Termin ten jest ostatecznym terminem określonym przez Instytucję Zarządzającą RPO Województwa Podlaskiego na rzeczową realizację projektów.



Pytanie 2:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie pojedynczej harfy. Sugerowane jest zastosowanie kolektora z orurowaniem meandrowym lub podwójną harfą.

Pytanie 3:

Zamawiający dopuszcza absorber wykonany z aluminium, o ile pozostałe parametry będą zgodne z SIWZ.

BURMISTRZ

Krzysztof Gołaszewski