

Łapy, 2019-08-07

I.7013.1.2019

Sprawa: dotyczy postępowania na: „Montaż instalacji OZE n budynku Szkoły w Płonce Kościelnej oraz kolektorów słonecznych oraz ogniwo fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych na terenie miasta Łapy”

Zamawiający zawiadamia, że od oferentów wpłynęły zapytania o następującej treści:

1.1. Zamawiający określił w wymaganiach dla inwerterów jednofazowych maksymalne napięcie wejściowe równe 1000V. Nie występują inwertery jednofazowe o tak wysokim maksymalnym napięciu wejściowym. Czy zamawiający dopuści maksymalne napięcie wejściowe nie mniejsze niż 500V dla inwerterów jednofazowych?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza inwertery o napięciu nie mniejszym niż 550V. Max napięcie wskazuje na wartość nie większą niż 1000, zatem możliwe jest zastosowanie napięcia niższego.

1.2. Zamawiający określił w wymaganiach dla inwerterów jednofazowych napięcie minimalne dla każdego MPPT inwertera równe 80V. Zamawiający w ten sposób, nie dopuszcza inwerterów jednofazowych o lepszym parametrze tj. inwerterów o napięciu minimalnym dla każdego MPPT inwertera mniejszym niż 80V. Czy zamawiający dopuści inwertery jednofazowe o napięciu minimalnym dla każdego MPPT inwertera nie większe niż 80V?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza minimalne napięcie mniejsze niż 80V. Napięcie pracy MPPT wskazuje na wartość min, która należy czytać jako wartość dolna zakres MPPT, istotną od strony niskiego napięcia. Należy zatem rozumieć wartość 80V i mniejszą.

1.3. Zamawiający określił w wymaganiach dla inwerterów trójfazowych napięcie minimalne dla każdego MPPT inwertera równe 150V. Zamawiający w ten sposób, nie dopuszcza inwerterów trójfazowych o lepszym parametrze tj. inwerterów o napięciu minimalnym dla każdego MPPT inwertera mniejszym niż 150V. Czy zamawiający dopuści inwertery trójfazowe o napięciu minimalnym dla każdego MPPT inwertera nie większe niż 150V?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza minimalne napięcie mniejsze niż 150V dla każdego MPPT.

1.4. Czy zamawiający dopuści inwertery jednofazowe o maksymalnym natężeniu prądu inwertera 10A?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza inwertery jednofazowe o maksymalnym natężeniu prądu 10A.

1.5. Z powodu rozbieżności w zapisach określających wymogi dla inwerterów jednofazowych między sformulowaniem „maksymalne natężenie prądu inwertera (I_{DCmax1}/I_{DCmax2})” a „liczba niezależnych mppt min= 1” prosimy o potwierdzenie, że zamawiający nie wymaga aby inwertery jednofazowe posiadały 2 mppt.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza inwertery jednofazowe z jednym MPPT .



1.6. Czy zamawiający dopuści inwerter jednofazowy o maksymalnej sprawności nie mniejszej niż 97,6%, jeżeli będzie on spełniać wymóg dotyczący sprawności europejskiej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści inwerter jednofazowy o maksymalnej sprawności nie mniejszej niż 97,6%, jeżeli będzie on spełniać wymóg dotyczący sprawności europejskiej. Sprawność max i euro nie mogą być mniejsze. Falowniki musi mieć 2 wejścia MPPT ze względu na konieczność podziału na 2 panele w sytuacji możliwego zacinienia lub konieczności pracy na dwóch połaciach.

1.7. Prosimy o potwierdzenie, że w Załączniku nr 3.1 do SIWZ zabezpieczenia wymienione, jako urządzenia wchodzące w skład zestawów instalacji fotowoltaicznych, to w rozumieniu Zamawiającego zabezpieczenia przeciwprzepięciowe po stronie DC.

Odpowiedź: Są to zabezpieczanie przepięciowe po stronie AC i DC oraz wyłącznik nadprądowy oraz RCD TYP A 100mA.

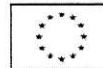
1.8. W Załączniku nr 3.1 Zamawiający napisał: „Kompletny zestaw instalacji fotowoltaicznej (moduły, falowniki, konstrukcje wsporcze, okablowanie, zabezpieczenia, monitoring wraz z montażem i przyłączenie instalacji PV)” Czy w Załączniku nr 3.2 należy analogicznie do Załącznika nr 3.1 opisać urządzenia wchodzące w skład zestawów instalacji fotowoltaicznych?

Odpowiedź: Tak, w załączniku nr 3.2 należy analogicznie do Załącznika nr 3.1 opisać urządzenia wchodzące w skład zestawów instalacji fotowoltaicznych.

2.1 Prosimy o zweryfikowanie odpowiedzi Zamawiającego, udzielonej na pytanie nr 1.1 z dnia 05.08.2019r., i wprowadzonej tą odpowiedzią zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wskazaną odpowiedzią Zamawiający zmienił swoje stanowisko wskazane w odpowiedzi na pytanie Wykonawcy nr 3 z dnia 19.07.2019, które zakładało zastosowanie kolektorów słonecznych z absorberem w postaci blachy miedzianej lub aluminiowej, każdorazowo z miedzianym orurowaniem, czyli najpowszechniej stosowanej konfiguracji materiałowej stanowiącej od wielu lat standard rynkowy. Takie stanowisko zapewniało Zamawiającemu odpowiedni poziom konkurencyjności w postępowaniu bez szkody dla samego przedmiotu zamówienia - Zamawiający mógł liczyć na kolektory słoneczne o wysokiej jakości i wysokiej wydajności.

Nieoczekiwana zmiana stanowiska w powyższym zakresie, polegająca na dopuszczeniu wyłącznie kolektorów słonecznych posiadających absorber w całości z miedzi (blacha oraz rury) lub w całości z aluminium (blacha oraz rury), odbyła się w sposób bezrefleksyjny. Co więcej przywołane wyżej pytanie nr 1.1 ma na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji do kolektora z absorberem w całości z aluminium.

Wprowadzenie powyższych ograniczeń materiałowych w budowie kolektora skutkuje obecnie rażącym ograniczeniem konkurencji, a ponadto w żaden sposób nie przekłada się na wyższą jakość czy też wydajność urządzeń.



Odpowiedź: Nie można dopuścić do sytuacji, gdy absorber i orurowanie absorbera mają różne przewodności elektryczne i rozszerzalność temperaturowa. Utrzymane jest stanowisko jednolitego materiału absorbera i rur.

BURMISTRZ
Krzysztof Gołaszewski
Krzysztof Gołaszewski

