

0
2022-02-25

Białystok, 25 lutego 2022 r.

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.38.2022.MWM



Data: 2022-02-25

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LI/399/2022 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łapach.

UZASADNIENIE

W dniu 27 stycznia 2022 r. Rada Miejska w Łapach podjęła uchwałę Nr LI/399/2022 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łapach.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 02 lutego 2022 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza jej treści wykazała istotne naruszenie prawa, w związku z czym organ nadzoru w dniu 23 lutego 2022 r. wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

Jak wynika z dokumentacji przedłożonej przez Urząd Miejski w Łapach, Przewodniczący Rady Miejskiej w Łapach zwołał na dzień 27 stycznia 2022 r. sesję Rady. We wniosku o zwołanie sesji jako jedyny punkt wskazano uchwałę w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łapach. Z uwagi na nieobecność na sesji Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Łapach, posiedzenie prowadziła na prośbę radnych najstarsza wiekiem radna Krystyna Grabowska, której podpis widnieje pod podjętą na sesji uchwałą.

Stosownie do art. 19 ust. 2 ustawy, prowadzenie obrad rady jest zadaniem przewodniczącego. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.

Z przytoczonego powyżej przepisu wprost wynika, że w przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia przez niego wiceprzewodniczącego, który miałby prowadzić obrady, zadanie to wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem, nie zaś najstarszy wiekiem radny. Tym samym ustawodawca we wskazanym wyżej przepisie nie przewidział możliwości prowadzenia obrad pod nieobecność zarówno przewodniczącego, jak i wiceprzewodniczących.

Możliwość prowadzenia obrad przez radnego najstarszego wiekiem przewidziana jest jedynie w ściśle określonych przypadkach. Zgodnie z art. 20 ust. 2c, najstarszy wiekiem radny obecny na sesji prowadzi pierwszą sesję nowo wybranej rady gminy, do czasu wyboru przewodniczącego rady. Natomiast zgodnie z art. 19 ust. 8 ustawy, sesję rady gminy, o której mowa w ust. 7, do czasu wyboru przewodniczącego prowadzi najstarszy wiekiem radny obecny na sesji, który wyraził zgodę na prowadzenie sesji. Stosownie zaś do ust. 7 omawianego przepisu, w przypadku odwołania lub przyjęcia rezygnacji przewodniczącego i wiceprzewodniczących oraz niewybrania w ich miejsce osób do pełnienia tych funkcji w terminie 30 dni od dnia przyjęcia rezygnacji albo od dnia odwołania, sesję

rady gminy w celu wyboru przewodniczącego, zwołuje wojewoda. Sesja zwoływana jest na dzień przypadający w ciągu 7 dni po upływie terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym.

Jak wynika z powyższego, sesję rady (z wyłączeniem pierwszej sesji nowo wybranej rady) najstarszy wiekiem radny może prowadzić jedynie w przypadku, gdy – po odwołaniu lub przyjęciu rezygnacji przewodniczącego rady oraz wiceprzewodniczących – w terminie 30 dni od dnia rezygnacji lub odwołania radni nie wybiorą osób do pełnienia tychże funkcji. Niewątpliwie więc prowadzenie sesji przez najstarszego wiekiem radnego w sytuacji, gdy funkcje przewodniczącego oraz wiceprzewodniczących pozostają obsadzone, stoi w sprzeczności z literalną wykładnią art. 19 ust. 7 i 8 ustawy. Jak bowiem podkreślił NSA w wyroku z dnia 13 lipca 2017 r., sygn. akt II OSK 1215/17, ustawa o samorządzie gminnym co do zasady enumeratywnie wymienia przypadki kiedy radny najstarszy wiekiem jest uprawniony do prowadzenia sesji organu stanowiącego; tej szczególnej kompetencji najstarszego radnego nie można domniemywać i stosować w okolicznościach niewskazanych przez ustawodawcę.

Stanowisko to znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie wojewódzkich sądów administracyjnych; WSA w Warszawie w wyroku z dnia 02 lutego 2005 r., sygn. akt II SA 2113/03, podkreślił, iż do istotnych wad uchwał skutkujących stwierdzeniem nieważności zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał. Prowadzenie obrad rady przez radnego niebędącego przewodniczącym lub wyznaczonym przez przewodniczącego wiceprzewodniczącym lub w przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, najstarszym wiekiem wiceprzewodniczącym, narusza w sposób istotny przepisy prawa regulujące prowadzenie obrad rady gminy. Uchwały podjęte na sesji rady, której obrady prowadzone były przez radnego niebędącego przewodniczącym rady lub wiceprzewodniczącym naruszają w sposób istotny prawo (tak również w wyroku WSA w Opolu z dnia 06 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Op 160/20, wyroku WSA w Kielcach z dnia 07 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Ke 720/17).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że sesja Rady Miejskiej w Łapach zwołana na dzień 27 stycznia 2022 r. prowadzona była przez osobę nieuprawnioną. Najstarszy wiekiem radny nie mógł bowiem prowadzić obrad pod nieobecność przewodniczącego i wiceprzewodniczących, jeżeli nie złożyli oni rezygnacji lub nie zostali odwołani, i nie upłynął termin wskazany w art. 19 ust. 7 ustawy. Uchybienie to skutkuje nieważnością uchwał podjętych na tej sesji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

podpis elektroniczny
zweryfikowano w dniu 25.02.2022
wynik weryfikacji:
ważny/ nieważny/ brak możliwości weryfikacji
podpis

Otrzymuje:
Rada Miejska w Łapach